

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zarząd Dróg Powiatowych w Ostródzie, na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (*Dz.U. 2017.1579 t.j.; dalej: uPzp;*) udostępnia informacje o których mowa w art. 92 ust. 1 pkt. 1 uPzp w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn.: Zakup fabrycznie nowych posypywarek ciągnionych zaczepianych do ciągników dla potrzeb Zarządu Dróg Powiatowych w Ostródzie:

Uzasadnienie faktyczne:

Po dokonaniu oceny ofert złożonych w postępowaniu jw. i badaniu czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu, informuję, że jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 2 złożoną przez:

FRICKE Maszyny Rolnicze Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 6, 11-700 Mrągowo.

Oferta spełniła wszystkie wymogi formalne i merytoryczne określone dla postępowania i otrzymała najwyższą łączną punktację- **100,00 pkt.** Punktacja przyznana w poszczególnych kryteriach oceny ofert: cena- 60,00 pkt, czas naprawy serwisowej: 20,00 pkt, okres gwarancji: 20,00pkt.

Uzasadnienie prawne:

Art. 91 ust 1 uPzp- Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Informacja o wykonawcy, którego oferta Nr 1 została odrzucona.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 92 ust. 1 uPzp informuję, że oferta nr 1 złożona przez PPHU „SAD-OGRÓD” Sławomir Dudek, Nowe Zduny 82a, 99-440 Zduny, została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 uPzp- jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 uPzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z § 3 ust. 4 pkt. 4 siwz oraz § 8 ust. 4 projektu umowy (zał. nr 3) Zamawiający wymagał autoryzowanego serwisu gwarancyjnego producenta w odległości do 50 km od swojej siedziby. Wykonawca w ofercie oświadczył że zapoznał się ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia i nie wnosi do niej zastrzeżeń oraz oświadczył, że zawarty w specyfikacji istotnych warunków zamówienia publicznego projekt umowy został zaakceptowany i Wykonawca zobowiązał się w przypadku wyboru jego oferty, do zawarcia umowy na warunkach w nim określonych, w miejscu

i terminie wyznaczonym przez Zamawiającego. Zamawiający w dniu 25.10.2017 r. po uzyskaniu informacji, że Sad- Ogród nie spełnia wymogu dotyczącego odległości autoryzowanego serwisu, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień. Złożone w dniu 6.11.2017 r. wyjaśnienia potwierdziły informację uzyskaną przez Zamawiającego. Wobec powyższego ofertę Wykonawcy należało odrzucić jako niezgodną z treścią siwz.

Z poważaniem

DYREKTOR

Małgorzata Ostrowska